



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000861702021

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő **Szegedi Tankerületi Központ**
neve:

Közbeszerzés **Iskolai bútor beszerzés**
tárgya:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

| | |
|---|--|
| A szerződés száma: | 1 |
| Az eljárás eredményes volt: | Igen |
| V.2 Az eljárás eredménye | |
| V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk | |
| A beérkezett ajánlatok száma: | 3 |
| V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők | |
| Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): | |
| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
| CPM Mobilier Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6100 Kiskunfélegyháza, Kasza Utca 5. 26387811203 | |
| 1. Nettó összegű ajánlati ár (nettó HUF): 44 499 499,- Ft | |
| 2. Többlet jótállás vállalása a minimálisan kötelező 12 hónap felett (hónap / a megajánlható többlet jótállás min. 0 hó, max 36 hó, előny a magasabb csak egész szám ajánlható meg): 36 | |
| Ajánlattevő ajánlata megfelelt a hatályos jogszabályoknak, illetve az ajánlattételi felhívás feltételeinek. | |
| Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt., Magyarország 6726 Szeged, Fő Fasor 121. 11885739206 | |
| 1. Nettó összegű ajánlati ár (nettó HUF): 36 950 007,- Ft | |
| 2. Többlet jótállás vállalása a minimálisan kötelező 12 hónap felett (hónap / a megajánlható többlet jótállás min. 0 hó, max 36 hó, előny a magasabb csak egész szám ajánlható meg): 36 | |
| Ajánlattevő ajánlata megfelelt a hatályos jogszabályoknak, illetve az ajánlattételi felhívás feltételeinek. | |
| V.2.3) Az ajánlatok értékelése | |
| Az ajánlattevő neve: | A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: |
| CPM Mobilier Korlátolt Felelősségű Társaság | 847 |
| Szöveges értékelés: | 1. Nettó összegű ajánlati ár (nettó HUF): 44 499 499,- Ft 2. Többlet jótállás vállalása a minimálisan kötelező 12 hónap felett (hónap / a megajánlható többlet jótállás min. 0 hó, max 36 hó, előny a magasabb csak egész szám ajánlható meg): 36 Ajánlattevő tette a második legjobb ár - érték arányú ajánlatot. |
| Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. | 1000 |
| Szöveges értékelés: | 1. Nettó összegű ajánlati ár (nettó HUF): 36 950 007,- Ft |

2. Többlét jótállás vállalása a minimálisan kötelező 12 hónap felett (hónap / a megajánlható többlét jótállás min. 0 hó, max 36 hó, előny a magasabb csak egész szám ajánlható meg): 36
Ajánlattevő tette a legjobb ár - érték arányú ajánlatot.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Bírálati szempont (ajánlati ár):

Az értékelés módszere: az 1. részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám) 1. sz. melléklet.A.1. ba) pontja szerinti fordított arányosítás.

A fordított arányosítás képlete:

$$P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Bírálati szempont (vállalt jótállás):

Az értékelés a 2. részszerpont vonatkozásában a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám) 1. sz. melléklet A.1.bb) pontja szerinti egyenes arányosítás alkalmazásával történik. Ajánlatkérő szerződéses feltételként írja elő a 12 hónap kötelező jótállást. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy kizárólag egész hónapokra tehető ajánlat, tört hónap megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen. A 24 hónap feletti megajánlást a lehetséges maximális ponttal (10 pont) értékeli az ajánlatkérő.

Az egyenes arányosítás képlete:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít. A legmagasabb pontszámot elérő érvényes ajánlat minősül az összességében legelőnyösebb ajánlatnak.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt., Magyarország 6726 Szeged, Fő Fasor 121.

11885739206

1. Nettó összegű ajánlati ár (nettó HUF): 36 950 007,- Ft

2. Többlét jótállás vállalása a minimálisan kötelező 12 hónap felett (hónap / a megajánlható többlét jótállás min. 0 hó, max 36 hó, előny a magasabb csak egész szám ajánlható meg): 36

Ajánlattevő tette a legjobb ár - érték arányú ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|---|-------------|
| Kiss-Iskolabútor Kft., Magyarország 4130 Derecske, Batthyány Utca 11. | 14146253209 |

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Kiss Iskolabútor Kft. a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlás alábbi pontjait nem teljesítette maradéktalanul, ezáltal ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján:

1. Ajánlatkérő a 15. tétel (speciális kvarc-kompozit labor szigetasztal víz-, 230 V, törpefeszültség és gázcsatlakozás, 18 fő részére 660x150x74-76 cm) vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban az alábbiakat rögzítette:

„A nyertes ajánlattevő ajánlata tartalmazta a „...(vagy e helyett 2 db dupla törpefeszültségű csatlakozással is rendelhető, illetve kérhető egyik oldalon dupla 230 V-os elosztóval, a másik oldalon dupla törpefeszültségű dugaljjal).” mondatrészt is.

Ezen leírás alapján nem egyértelműen azonosítható, hogy nyertes ajánlattevő ennél a terméknél pontosan milyen kivített ajánlott meg, mivel az opcionális lehetőségeket tartalmaz. Ezért ezen tétel vonatkozásában alternatív ajánlatot adott. Alternatív ajánlat megtételére kizárólag abban az esetben van lehetőség, ha azt az ajánlatkérő a felhívás II.2.9. pontjában kifejezetten engedélyezte, lehetővé tette. A felhívás engedélye hiányában a változatok benyújtása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, hiszen a változatot tartalmazó ajánlat nem felel meg a felhívás II.2.9. pontjában foglaltaknak.”

Ajánlatkérő - hiánypótlás- keretében felhívta a Kiss-Iskolabútor Kft. ajánlattevőt, egészítse ki az ajánlatát, hogy a fenti két megoldástípus közül melyiket tartalmazza az ajánlata.

A fentiek alapján Ajánlattevőnek választania lett volna szükséges, melyet azonban Ajánlattevő nem tett meg. Az Ajánlattevő hiánypótlása kizárólag magyarázatot tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlat minek okán tartalmaz választható lehetőséget.

2. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 37. tétele (Átadóablakos vegyifülke 120x90x222,5/265 cm, fugamentes kerámia munkafelület 105x80 cm) vonatkozásában az alábbiakat rögzítette:

„Ellenőrizhetetlen az, hogy a megajánlott termék megfelel-e a dokumentációban foglaltaknak, különösen nem állapítható meg, hogy a megajánlott termék megfelel-e az alábbi, ajánlatkérő által előírt követelménynek:

A vegyifülkék szerkezeti anyaga elektrosztatikus porszórással fedett acéllemez. Az oldalfalak és a homloklap színezése a megrendelő igénye szerint készül.

A fülke ablaka kézzel könnyen mozgatható fel és le. Az ablak 3+3-as ragasztott biztonsági üvegből készül. A teljes nyílási magasság: 870 mm. Felfelé mozgatáskor 500 mm-nél biztonsági okokból megakad, de igény szerint tovább emelhető MSZ 14175 szabvány szerint.”

Ajánlatkérő - hiánypótlás- keretében felhívta a Kiss-Iskolabútor Kft. ajánlattevőt, hogy a fenti terméket szíveskedjen felülvizsgálni, adott esetben javítsa, pótolja módosítsa vagy egészítse ki a részletes árajánlatát, amellyel maradéktalanul igazolni tudja az elvárt műszaki paraméterek meglétét.

Ajánlattevő a fenti műszaki paramétereket nem igazolta, arra vonatkozóan nem javította, pótolta, módosította vagy egészítette ki a részletes árajánlatát, így nem tudta maradéktalanul igazolni az elvárt műszaki paraméterek meglétét.

3. Az Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 46. tétele (Bankett/színháztermi szék kerek háttámlával, kézhely - kimarással) vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

„Nyertes ajánlattevő ezen tételsoron az alábbi terméket ajánlotta meg:

Kagylófotel Kft. - Bankett szék: Economic Line Herman KÉK:

Váz/kárpitszín kombináció: grafit/kék

- különösen masszív, három rétegben festett acélváz

- szilikon távtartók a lábakon
- magas kopásállóságú kárpit
- vastag ülőlap szivacsosítás
- rakásolható: 18 db-ig
- teherbírás: 140 kg
- teljes magasság: 90 cm
- ülés magasság: 47 cm
- teljes szélesség: 44 cm
- ülés szélesség: 40 cm
- ülés mélység: 41 cm

*Folytatás a VI.1.10. pontban.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: